

二十世纪社会主义历史经验及教训

靳辉明

20世纪是一个具有特殊意义的世纪。它给人们许多震撼,但也留下许多遗憾;它带给人们胜利的喜悦,也使人们产生了无限的忧伤和永久的怀念。这是一个伟大而又坎坷不平的世纪。在这个世纪里,曾经发生过许多重大的事件,但是对人类社会发生了如此深刻影响,并将继续影响着21世纪的,莫过于社会主义制度的横空出世。伟大的十月社会主义革命改变了人类社会发展的方向,开辟了历史的新纪元。从此,社会主义与资本主义两种制度、两种思想体系,在相当长的历史时期里主宰着人类历史,规定着时代的本质,影响着世界的格局。因此,不管人们如何看待社会主义,当他们谈论20世纪,当历史学家们书写20世纪历史时,离开社会主义这一历史现象,便不可能客观地认识和论述20世纪。

人类历史是社会形态由低级向高级不断发展的过程。社会主义是作为资本主义的对立物和替代物而产生的,它作为更高级的社会形态,是对资本主义社会形态的一种否定。但这种否定不是简单的否弃,而是扬弃,即在吸纳了资本主义创造的一切有价值成果的基础上的否定。人类社会形态更替的逻辑总是这样,前一种社会形态为后一种社会形态的出现准备了物质和精神的条件。一旦社会变革的时机到来,新的社会形态取代旧的社会形态便成了历史的必然。比如,封建社会取代奴隶社会,资本主义社会取代封建社会,都是经过激烈的社会震荡而进入到一个新的历史阶段,这是不可抗拒的历史法则。依据这个法则,资本主义也不可能是永恒的。它同已经退出历史舞台的旧的社会形态一样,迟早要被社会主义所取代。社会主义作为一种思潮,从英国人托马斯·莫尔于1516年发表《乌托邦》算起,迄今快500年了。这种思潮的出现决不是偶然的,它伴随着资本主义的产生而产生,随着资本主义的发展而发生变化。当时的空想社会主义者,已经看到了资本主义制度的痼疾,批判了资本主义制度的非人性,针对这种制度的弊病,他们对未来社会主义基本特征(如公有制、按劳分配、计划生产)和消灭社会压迫,实现人与人的平等,已经作了文学式的描述,并进行了一些实际实验。但是,这种空想社会主义理论的致命缺陷是缺乏科学的理论依据,所以它只能是一种空想的、粗糙的关于未来社会的猜测——尽管是天才的猜测。空想社会主义是同不成熟的资本主义关系相适应的。它的意义在于,预示了在资本主义内部孕育着一种否定的因素,这种制度在其发展途中必然为另一种更高的社会形态所代替。不仅如此,它更重要的意义还在于为科学社会主义的产生提供了极为重要的思想材料。正如恩格斯所说,科学社会主义是在空想社会主义的肩上发展起来的。

社会主义由空想变为科学,从1848年《共产党宣言》问世起,也已经一个半世纪了。在这一个半世纪里,社会主义经历了对这种学说的理论论证、完善和发展,经历了由理论变成现实的波澜壮阔的斗争历程。其间,有高潮和低潮,有凯歌行进的时期,也有遭受挫折、甚至局部失败的纪录。人类进入阶级社会以来,任何一种社会形态在历史上的出现,都伴随着激烈的阶级冲突,都

经历了胜利与挫折、复辟与反复辟的长期的斗争过程,这似乎已是人类社会发展的规律。社会主义作为一种全新的社会形态,同历史上已出现过的社会形态有本质的不同。它要根本变革旧的剥削制度和这种剥削制度赖以存在的旧的生产关系,建立一个没有阶级压迫、没有剥削、实现人与人之间真正平等和人的自由而全面发展的社会。所以,社会主义革命是更为深刻、更为彻底的变革,正如《共产党宣言》所讲:“共产主义革命就是同传统的所有制关系实行最彻底的决裂;毫不奇怪,它在自己的发展进程中要同传统的观念实行最彻底的决裂。”(《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第293页)显然,这是指未来的共产主义社会,而不是指今天的社会主义,更不是指初级阶段的社会主义。而要达到这个目标,有赖于生产力的高度而普遍的发展,以及生产关系的根本变革。正因如此,社会主义的实现必然要经历更长期、更艰苦的斗争,也可能出现更大的曲折。20世纪社会主义发展的历史已经清楚地表明了这一点。

20世纪作为千年之交的世纪,它给人类历史打上了深深的印记,这就是在这个世纪里诞生了世界上第一个社会主义制度,开创了人类历史发展的新纪元。人类社会从此开始了从资本主义向社会主义更高历史阶段的过渡。列宁领导的布尔什维克党带领俄国人民进行伟大的十月革命,建立了苏维埃共和国,在世界上产生了第一个社会主义国家。随后,在包括中国在内的其他一些国家也相继建立了社会主义制度,以至在一段时间内出现了一个社会主义阵营。无论后来出现了怎样的挫折,都不能否定这是20世纪人类历史上最伟大的壮举,它对人类社会发生了重大而深远的影响。世界政治格局也因而出现了很大变化,即改变了资本主义的一统天下,出现了社会主义同资本主义同时存在、既相互联系和交往,又相互竞争和斗争的新局面。21世纪也将是20世纪开始的这样一个格局的直接继续,世界社会主义将进一步走向成熟。

20世纪社会主义实践的伟大历史意义就在于:一是为人类社会开辟了崭新的发展道路,展示了美好的前景;二是在很大程度上遏制了帝国主义在全世界的扩张,并改变了世界的政治格局,出现了社会主义同资本主义并存、共处、竞争和斗争的复杂局面;三是社会主义制度的建立,消灭了剥削和压迫,实现了真正的平等和民主,改变了工人阶级和劳动人民的历史地位,并用事实证明社会主义制度优于资本主义制度;四是社会主义阵营的出现和社会主义运动的发展,导致了殖民体系的瓦解,使绝大多数殖民地国家取得了国家独立、人民解放的胜利。总之,社会主义制度的产生,推动了人类历史的进步。它作为一种新生事物有着不可抗拒的生命力和吸引力,就连它的敌人也不能无视它的存在,并从社会主义那里学习和借鉴了许多好的东西。无论社会主义是成功、辉煌、还是暂时的挫折,甚至是失败,这都是人类社会的伟大探索和宝贵遗产。进步的人类必将继承这份遗产继续进行探索和奋斗而最终实现共产主义。

与人类历史相比,社会主义制度的存在还很短暂。但在短短半个多世纪里,它已显示出自己的优越性和强大的生命力,得到工人阶级和广大劳动人民的拥护。尽管20世纪末期发生了苏联解体、东欧剧变,但这并不能说明历史就此转向,更不表明社会主义已经失败。这只是社会主义实现过程中出现的一个小的波折。邓小平从历史唯物主义观点深刻分析了这一历史事件,他指出:“我坚信,世界上赞成马克思主义的人会多起来的,因为马克思主义是科学。它运用历史唯物主义揭示了人类社会发展的规律。封建社会代替奴隶社会,资本主义代替封建主义,社会主义经历一个长过程发展后必然代替资本主义。这是历史发展不可逆转的总趋势,但道路是曲折的。……一些国家出现严重曲折,社会主义好像被削弱了,但人民经受锻炼,从中吸收教训,将促使社会主义向着更加健康的方向发展”。(《邓小平文选》第3卷,人民出版社

1993年版,第382-383页)这些高屋建瓴的分析,为我们研究重大历史事件提供了理论指导,增强了人们对社会主义的必胜信心。

20世纪社会主义虽然比较短暂。但它创造的历史经验却非常丰富,很值得我们去认真研究和总结。可以说,这是历史留给世界工人阶级的极为宝贵的财富,具有永恒的价值。下面笔者想就主要方面谈几点看法:

第一,20世纪社会主义实践使我们对社会主义有了更具体、更符合实际的认识。20世纪社会主义制度的建立并没有现成的经验可资借鉴,只能根据马克思主义创始人关于未来社会主义特征的科学预测。当然,这里也包括社会主义制度的创造者对马克思思想的理解程度。当时建立的社会主义模式,人们把它称为苏联模式,或斯大林社会主义模式。这种社会主义模式,一方面体现了科学社会主义的一般原则,否则它就不能被称为社会主义;另一方面它又带有当时的时代特征和创造者的主观色彩、主观因素,这里主要指的是斯大林思维方法上的形而上学和绝对化。如果像列宁那样,随时根据实际的变化不断地调整自己的认识,苏联的社会主义模式可能会是另一种样子。十月革命后,列宁生活的时间很短,但对探索社会主义提出了十分重要的见解:一是,他认为现在我们不能从书本认识社会主义,而只能从经验来认识社会主义。对于列宁的这个论断,不能理解为列宁轻视书本知识,更不能认为列宁已经放弃了科学社会主义原则。这时社会主义已经变成现实,我们只能根据实践经验去建设社会主义。列宁强调对实践经验的总结,抓住了当时社会主义面临的最重要的问题。二是,列宁反复强调社会主义建设是长期的、艰巨的,需要在实践中不断地探索,他认为在共产主义到来之前,任何实践形式都不是最终的。这些思想无疑是非常有价值的。但是,20世纪的社会主义实践家们恰恰忽略了这些极其有价值的思想。回顾过去的历史,我们不能不承认,列宁之所以较少犯错误,即使犯了错误也容易得到纠正,正是因为他注重实际和对辩证法的深刻把握与运用。

第二,马克思从《共产党宣言》到总结巴黎公社经验的历史巨著《法兰西内战》,都十分强调了无产阶级政权对实现社会主义和共产主义的极端重要性。他结合巴黎公社的经验科学地阐明了什么是无产阶级政权,以及如何建立无产阶级政权的问题。列宁在阐述马克思上述思想时指出:“马克思主义在国家问题上一个最卓越最重要的思想即‘无产阶级专政’”(《列宁选集》第3卷,人民出版社1995年版,第129页)。20世纪社会主义制度建立过程中,列宁正是围绕这个核心问题同机会主义展开了激烈斗争,捍卫和发展了马克思主义学说,成功地建立了无产阶级政权,并通过这个政权,对旧的生产关系和上层建筑进行了根本改造。旧的生产关系和上层建筑,是剥削阶级赖以存在和统治的物质基础和政治支柱,是其阶级利益和统治意志的集中体现。不对它们进行根本改造,社会主义制度便不可能确立起来,而要对旧的生产关系和上层建筑进行根本改造,必须凭借无产阶级政权。这是从巴黎公社血的教训中总结出来的经验,并在20世纪社会主义实践中得到了反复的验证。至于无产阶级政权建立的途径,可以是革命的方式,也可以是和平的方式。由于20世纪特殊的历史条件和客观环境,由于20世纪社会主义革命发生在经济文化落后和独裁专制统治极为严重的国度,社会主义主要是通过暴力革命实现的,但这并不排斥和平的方式。列宁曾经这样讲过:“无产阶级专政的实质不仅在于暴力,而且主要不在于暴力。它的主要实质在于劳动者的先进部队、先锋队、唯一领导者即无产阶级的组织性和纪律性。无产阶级的目的是建成社会主义,消灭社会的阶级划分,使社会全体成员成为劳动者,消灭一切人剥削人现象的基础。”(《列宁选集》第3卷,人民出版社1995年版,第

835 页) 在列宁看来, 这个目的才是最重要的, 而达到这个目的的手段可以是不同的。尽管 20 世纪社会主义还没有通过和平方式取得政权的先例, 但并不意味以后也不会出现这种情况。随着历史条件的变化和资本主义的发展为新社会的产生准备了更充实的物质条件, 以和平方式实现社会主义的可能性不是减少了, 而是增加了。暴力革命和和平方式是取得社会主义政权的两种不同方式, 至于那种方式成为现实, 这取决于当时的客观形势和阶级力量的对比, 也取决于无产阶级政党的战略和策略是否正确, 将两者绝对对立起来, 用一种反对另一种, 都不是科学的态度, 也不符合马克思主义精神。我们应该历史的、辩证的认识和处理这两者的关系。

第三, 工人阶级取得政权后, 必须全力发展生产力, 为刚刚建立的社会主义制度的巩固奠定物质基础。马克思曾讲过, 生产力的巨大增长和高度发展, 是社会主义的“绝对必需的实际前提”(《马克思恩格斯选集》第 1 卷, 人民出版社 1995 年版, 第 86 页)。从马克思、列宁、毛泽东到邓小平, 在不同时期都强调, 社会主义的根本任务是发展生产力。因为, 只有大力发展生产力, 才能增强社会主义的综合国力, 改善和提高人民的生活水平, 巩固社会主义制度, 并为未来共产主义准备坚实的物质基础。一般地讲, 任何国家社会主义革命成功以后, 都面临着尽快发展生产力, 巩固社会主义制度的任务。特殊地讲, 在经济文化相对落后国家搞社会主义, 尤其应该注重发展生产力, 把发展经济放在中心的位置, 通过经济的发展, 推动社会主义政治、文化建设, 推进社会主义制度的巩固和发展。20 世纪社会主义在发展生产力方面, 既积累了丰富的经验, 又有惨痛的教训。其中最重要的是两个方面: 一是要处理好政治与经济的关系, 要将两者视为辩证统一的, 而不是对立的, 两者统一于实现社会主义现代化和巩固社会主义制度之中。社会主义的政治与经济, 内在地联系在一起, 没有社会主义经济就不会有社会主义政治; 反之, 没有社会主义政治也不会有社会主义经济。二是要运用经济手段, 按照经济自身的规律去发展经济。试图通过革命的手段和群众运动的方法组织生产和发展经济, 是很难成功的。这两个方面处理得好, 经济就能发展, 社会就会安定, 社会主义制度就能巩固, 否则社会主义事业就要遭受损失。

第四, 坚持计划与市场的内在统一, 利用市场机制和手段发展社会主义经济。众所周知, 市场经济同社会主义之间关系的问题, 是当今在理论上争论最多、最激烈的问题, 是马克思主义在当代面临的重大课题。对这个问题解决得正确与否, 直接关系到社会主义的前途和命运。20 世纪马克思主义在理论上的最大进展, 是对商品经济与市场经济进行了重新认识, 并提出了社会主义商品经济和市场经济的概念。

马克思、恩格斯在设想未来理想社会时, 认为在共产主义社会, 马克思称为“自由人的联合体”, 社会占有全部生产资料, 人们用公共的生产资料进行劳动, 这种生产是有计划地进行的, 劳动产品是社会的产物。其中一部分重新用作生产资料, 另一部分则以劳动或需要为尺度分配给社会成员。在这里不需要商品和货币。这就是马克思创始人对未来社会经济制度基本特征的科学预见。但是它有一个前提, 就是生产力的普遍而高度的发展。20 世纪社会主义实践恰恰是在经济落后的国家发生的, 这便产生了一系列问题和难题。这就需要在坚持马克思主义的基础上, 结合时代特征和本国实际进行理论创新。照搬马克思主义在实践上肯定是行不通的, 但创新离开马克思主义基本原理也是注定要失败的。

20 世纪社会主义实践家们在探索中经历了一个曲折的过程。列宁和斯大林最初也认为社

会主义是排斥商品经济的,但在他们晚年都有新的认识。在斯大林主持编写的《苏联社会主义经济问题》一书中,认为在社会主义社会仍然需要价值规律,甚至提出了社会主义的“特种商品生产”的概念。毛泽东在中国具体条件下对社会主义必须发展商品生产作过进一步的研究和发展。他十分赞同斯大林的《苏联社会主义经济问题》中的一些观点,并作了进一步发挥。他的思想可简要概括如下:(1)社会主义社会存在商品生产和商品交换具有历史必然性。这不仅因为社会主义社会存在两种所有制,而且还因为商品生产的命运,最终和社会生产力发展的水平有密切关系。(2)由于社会主义制度同资本主义制度根本不同,所以社会主义商品生产和商品交换同资本主义的商品生产和商品交换有着本质的差别。(3)现在社会主义所以存在商品生产,是因为它还适合生产力发展的需求,但随着生产力的不断发展,商品生产和商品交换也必然会消灭。因此,商品生产、价值规律这些经济范畴并不是“永生不灭的”。这些认识,是20世纪对社会主义认识的新的理论成果。它对我们今天研究和实行社会主义市场经济,仍具有重要意义。

我国近20多年来,随着改革开放的发展,相继提出了社会主义商品经济和社会主义市场经济概念,并在实践上建设社会主义市场经济体制,这不仅是我国社会主义实践的理论总结,也是对前人认识成果的深化。把市场经济同社会主义制度结合起来是一个伟大创举,因为它在马克思主义发展史上是一个全新的东西。市场经济有共性的一面,也有特性的一面。面对社会主义市场经济,我们应该着力研究和探索社会主义市场经济的特殊本质和特殊运动规律。正如马克思所强调的,重要问题是“在于把握特殊对象的特殊逻辑”。“一个目的如果不是特殊的,就不成其为目的”。所谓“伟大创举”,就是要把市场经济同社会主义制度有机地结合起来,这就要求我们去揭示社会主义市场经济的特殊本质和特殊运行规律。这也是实践向我国社会科学理论工作者提出的一个重要而艰巨的任务。探索成功,将会对世界社会主义产生重大影响;如果探索失败,社会主义事业必将遭受更大的挫折。这里关键在于,必须划清社会主义市场经济同资本主义市场经济的界限。社会主义市场经济,决不是西方新自由主义者鼓吹的完全的、自由市场经济,而是以公有制为主体的、宏观调控下的市场经济。就是说,不能什么都由市场去调节。连法国社会党人诺斯潘也大声疾呼:要市场经济,不要市场社会。什么是社会主义市场经济,仍然是一个需要进一步研究和探索的重要课题。

第五,社会主义必须建立高度的民主,没有民主就没有社会主义。实行人民民主,是社会主义制度的重要特征。从马克思主义观点来看,民主首先是一种国家制度,国家形态,属于上层建筑,它产生并服务于一定的经济基础。因此,民主是具体的、有阶级性的。抽象的民主是不存在的。从世界范围看,当今并存着资本主义民主和社会主义民主。这是两种不同性质的民主。社会主义民主是对资本主义民主的扬弃。工人阶级取得政权,劳动人民当家作主和行使民主权利,用社会主义国家取代资本主义国家,从资本主义民主发展为社会主义民主,这是20世纪社会制度的空前深刻的变革。

社会主义民主与资本主义民主的最大区别在于,社会主义民主是大多数人享有的民主,而资本主义民主是少数人享有的民主。在资本主义社会,民主的实质与形式是脱节的。社会主义民主在本质上无疑优于资本主义民主。但是,社会主义民主作为新生事业还比较稚嫩和弱小,还很不完善。由于民主总是受经济、政治和文化发展水平的制约,所以,社会主义民主的实现和完善必然是一个很长的过程。20世纪建立了社会主义民主,这是伟大的历史功绩,但同时又在民主问题上,比如民主的具体制度、民主权利、民主管理、民主监督,以及在民主与专政、民主与集中关

系的处理上都出现了不少的偏差。这些问题直接影响了社会主义制度的巩固和发展,严重的还会导致社会主义的失败。苏联社会主义的垮台原因是多方面的,但没有完善的民主制度,缺乏充分的民主权利,或错误地使用民主形式,是其失败的一个重要的原因。正确地认识和把握马克思主义民主理论,健全和完善社会主义民主制度,充分发扬社会主义民主,依然是 21 世纪社会主义实践最重大课题之一。近年来,西方左翼学者在各种马克思主义学术研讨会上,都把民主问题作为一个重要议题。西方国家一些共产党在理论和政策的调整时也把民主问题作为重要内容之一。有的党甚至极而言之,如果社会主义没有充分民主,那么我们宁愿不搞社会主义。他们如此强调民主问题,是对 20 世纪社会主义实践反思的结果。正如邓小平所说,没有民主,就没有社会主义。社会主义民主建设仍然是 21 世纪需要解决的重大问题。

除上述之外,还有在意识形态领域坚持马克思主义指导地位,不断扩大社会主义思想阵地,切实有效地防止国际敌对势力对社会主义的“和平演变”;把共产党真正建设成为工人阶级的先锋队组织,建设成马克思主义政党;正确处理好社会主义国家的国与国、党与党之间的关系,加强世界社会主义力量的团结与合作,等等。20 世纪社会主义都积累了丰富的经验,但也有教训,需要认真地加以总结,正确的要继续发扬光大。

20 世纪是一个波澜壮阔的世纪。社会主义在这个世纪里取得了辉煌的成就,但也显示出社会主义还处于幼年时期,在许多方面还很不成熟。它在探索社会主义的实现形式方面,取得了不少成绩,但也有许多失误。不论是成绩、经验、还是失误、教训,都是马克思主义宝库中珍贵的财富。21 世纪社会主义将在这个基础上进行新的开拓,并必将迎来社会主义新的复兴。

(作者系中国社会科学院学术委员、本刊主编)

(责任编辑:吴波)